

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 347.9



Проблемы правового регулирования обязательного процессуального соучастия в гражданском процессе

Юлия Викторовна МАЛИНИНА, Никита Владиславович МИТРОФАНОВ ✉

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

✉ naiketmitro98@mail.ru

Аннотация. Проанализированы вопросы правового регулирования обязательного процессуального соучастия в гражданском процессе. Рассмотрены недостатки действующего законодательства в сфере обязательного участия в деле соистцов и соответчиков. Предложены рекомендации по улучшению правовых норм, направленные на обеспечение справедливости и защиту интересов сторон, что в конечном итоге может поспособствовать повышению качества судебной защиты.

Ключевые слова: гражданское процессуальное право, процессуальное соучастие, обязательное соучастие, соистцы, соответчики

Для цитирования: Малинина Ю.В., Митрофанов Н.В. Проблемы правового регулирования обязательного процессуального соучастия в гражданском процессе // Державинский форум. 2024. Т. 8. № 4. С. 460-465.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 347.9

Legal regulation problems of compulsory procedural participation in civil proceedings

Yulia V. MALININA, Nikita V. MITROFANOV ✉

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation

✉ naiketmitro98@mail.ru

Abstract. The legal regulation issues of mandatory procedural participation in civil proceedings are analyzed. The current legislation shortcomings in the mandatory participation area in the case of co-plaintiffs and co-defendants are considered. Recommendations are proposed for improving legal norms aimed at ensuring fairness and protecting the parties' interests, which can ultimately contribute to improving the judicial protection quality.

Keywords: civil procedural law, procedural complicity, compulsory complicity, co-claimant, co-defendants

For citation: Malinina, Yu.V., & Mitrofanov, N.V. (2024). Legal regulation problems of compulsory procedural participation in civil proceedings. *Derzhavinskii forum = Derzhavin Forum*, vol. 8, no. 4, pp. 460-465.

ВВЕДЕНИЕ

Процессуальное соучастие в гражданском судопроизводстве неоднократно служило поводом для различных дискуссий как ученых-теоретиков, так и юристов-практиков. На сегодняшний день обязательное процессуальное соучастие в гражданском процессе представляет собой важный институт, гарантирующий защиту прав и законных интересов отдельных участников процессуальных отношений. Институт обязательного соучастия играет важную роль в процессуальных отношениях, однако правовое обеспечение такого института сталкивается с некоторыми проблемами. Данные обстоятельства негативно отражаются на эффективности функционирования обязательного процессуального соучастия. Целью исследования является выявление и решение проблем правового регулирования обязательного соучастия в гражданском процессе.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Объектом исследования являются нормы процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие область обязательного соучастия сторон.

Последовательность выполнения исследования:

- анализ отдельных правовых норм действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также конкретных ситуаций в нормах материального права по вопросу обязательного соучастия сторон;
- изучение разъяснений Верховного суда Российской Федерации, затрагивающих привлечение соистцов и соответчиков;
- выявление правовых пробелов в положениях действующего законодательства в рассматриваемой сфере;

- практическое предложение решения существующих законодательных проблем.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В отечественной юриспруденции процессуальное соучастие представляет собой рассмотрение спора с привлечением в процесс нескольких истцов или нескольких ответчиков, требования или обязанности которых не исключают друг друга. Основания для процессуального соучастия закреплены в процессуальном законе и не подвергаются расширительному толкованию. Первое и третье основание связаны с предметом иска, второе завязано на основании заявленного требования.

Теоретические классификации процессуального соучастия в Российской Федерации можно разделить по двум критериям: по субъектному составу и по степени обязательности [1, с. 41]. По субъектному составу или же в процессуально-правовом смысле соучастие делится на: активное, пассивное и смешанное. Так, соучастие нескольких истцов принято называть активным. При участии нескольких ответчиков в спорном правоотношении вид соучастия – пассивный. Смешанный вид соучастия предполагает, что в судебном процессе множественность лиц возникнет на каждой стороне. По степени обязательности или в материально-правовом смысле процессуальное соучастие делится на обязательное и факультативное. Последнее из перечисленных видов соучастия, то есть факультативное, возникает при условии, что предмет спора представляет собой права и обязанности однородного содержания. В том числе, когда у всех сторон спора есть общий интерес, объясняемый общими аспектами спорных правоотношений. В случае возникновения соучастия на одной из сторон или на двух сторонах, «су-

дом должно быть рассмотрено, способствует ли рассмотрение однородных требований нескольких истцов или к нескольким ответчикам правильному и своевременному разрешению дела» [1, с. 42]. Обе классификации могут сочетаться и применяться ко всем установленным основаниям для процессуального соучастия, закрепленным в части 2 статьи 40 ГПК РФ.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует дефиниция понятия «обязательное процессуальное соучастие», что является проблемой на практике. Так, в части 3 статьи 40 ГПК РФ указано следующее: «В случае невозможности рассмотрения дела без участия ответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе»¹. Следовательно, суд в обязательном порядке в качестве соучастника может привлечь только ответчиков, а к истцам данное положение закона не относится. Но в случае, если в исковые требования включены интересы нескольких лиц, необходимых для привлечения к процессу, с целью корректного разрешения дела, это станет основанием для обязательного, активного процессуального соучастия. Однако суд не вправе по своему усмотрению привлекать к участию в процессе тех лиц, которых изначально не заявляли самостоятельных требований.

Можно выделить следующие случаи, в которых обязательное процессуальное соучастие необходимо.

1. В соответствии со статьей 1149 Гражданского кодекса РФ «в качестве соучастников, в роли ответчиков по делам о наследстве, привлекаются все лица,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (последняя редакция). Ст. 40. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

имеющие право на получение такого наследства» [2, с. 22].

2. В соответствии со статьей 87 Семейного кодекса РФ в качестве «соответчиков по делам о взыскании алиментов на содержание родителей их совершеннолетними детьми, привлекаются все совершеннолетние, трудоспособные дети таких родителей» [2, с. 22].

3. В соответствии со статьей 1080 Гражданского кодекса РФ «соответчиками признаются все лица, которые нанесли вред, по делам о причинении вреда» [2, с. 23].

4. Согласно положениям Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в спорах по искам о защите чести и достоинства граждан, когда речь идет об опровержении сведений в средствах массовой информации – соответчиками являются «авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения»², то есть создатели порочащей информации и печатные издания.

Среди всех обозначенных ситуаций наиболее интересными являются случаи, при которых не привлеченные лица иницируют процедуру обжалования судебного акта. Так, например, если в наследственном споре наследник по закону не был оповещен о начале гражданского процесса, он, в силу положений статьи 320 ГПК РФ, имеет возможность подать апелляционную жалобу. В результате, скорее всего, решение суда первой ин-

² О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 № 3 (последняя редакция). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

станции будет отменено. Игнорирование иных соучастников, допустим, по спорам о причинении вреда, не повлечет таких серьезных последствий. Данный случай позволяет виновным лицам, которые компенсировали сумму вследствие причиненного деликта, взыскать ее с иных должников, что отмечается в статье 1081 ГК РФ.

Одной из основных проблем является неопределенность и неоднозначность формулировок закона. В некоторых случаях отсутствует четкое указание на критерии обязательного соучастия, что создает правовую неопределенность для судов и сторон процесса. Это может приводить к неправильному применению норм, что, в свою очередь, может негативно сказаться на качестве правосудия. То есть неясность в законодательной базе часто порождает необоснованное судебское усмотрение касательно проблемы привлечения к участию в деле соответчиков. В то же самое время «не всегда существует объективная причина, по которой дело не может быть рассмотрено без привлечения соучастников» [3, с. 55].

По мнению Р.М. Сидоровой, «в судебной практике отсутствует единообразие в применении судами положений, предусмотренных частью 3 статьи 40 ГПК РФ» [4, с. 301]. Более того, в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» не раскрываются случаи обязательного процессуального соучастия, поскольку не раскрываются мотивы и обстоятельства, при которых суд может самостоятельно привлекать соответчиков. Так, в силу пункта 23 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 июня 2008 г. «мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным

лицам»³. Следовательно, имеется только ссылка на необходимость их перечисления, но без конкретизации на конкретных примерах. Кажется необходимым конкретизировать такие мотивы для единообразия толкования правоприменительной практики.

Следует согласиться с тем, что «неопределенность в законодательстве и нехватка разъяснений относительно применения соответствующих норм, а также возникающие в связи с этим ошибки в деятельности судебных органов» [5, с. 23], в конечном итоге приводят к следующим последствиям:

1) процессуальные риски, включая возможность «блокирования процесса» одной из сторон, если один из соучастников затягивает процесс, что может существенно повлиять на результаты дела и нарушить права других участников;

2) ограничение прав обеих сторон, нарушение прав и законных интересов истца;

3) затягивание рассмотрения дела в различных судебных инстанциях, при необходимости пересмотра вынесенного судебного решения, так как на практике часто возникают ситуации, когда одни лица не знают о существовании других потенциальных соучастников.

Чтобы решить возникающие трудности и защитить права и законные интересы всех участников процесса, требуется уточнить положение части 3 статьи 40 ГПК РФ. Думается, что необходимо произвести заимствование из статьи 46 АПК РФ. В соответствии с частью 5 указанной статьи привлечение соответчика (даже в случае невозможности рассмотрения дела без его участия) должно производиться только «по ходатайству стороны или с

³ О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11. П. 23. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

согласия истца»⁴. И лишь в случаях, когда «федеральным законом прямо предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений»⁵, допускается привлечение соучастников судом по собственной инициативе. Такая формулировка существенно ограничивает судебское усмотрение по вопросу инициирования процедуры расширения соучастников, что, как думается, не может не сказаться положительно на правоприменительной практике как в части снижения нагрузки на судебную систему, так и относительно возможностей самостоятельной защиты нарушенных прав.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (последняя редакция). Ст. 46. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁵ Там же.

ВЫВОДЫ

Институт обязательного процессуального соучастия занимает не последнее место в системе гражданского процесса. Существует ряд дел, при рассмотрении которых привлечение соучастников является необходимым действием со стороны суда для правильного и своевременного разрешения спора. Неоднозначность формулировок в гражданском процессуальном законодательстве приводит к неправильному применению правовых положений на практике, а следовательно, и к нарушению прав сторон в судебном процессе. Кажется целесообразным предложить законодателю рассмотреть возможность заимствования норм из АПК РФ с целью улучшения положений гражданского процессуального законодательства, что позволит не допустить ряд негативных материально-правовых и процессуально-правовых последствий.

Список источников

1. Кузьмичев Д.С., Удалов М.И. Процессуальное соучастие ответчиков // Юридический факт. 2022. № 163. С. 40-42. <https://elibrary.ru/lhszaz>
2. Стельмах А.В. Процессуальное соучастие на стороне ответчика. В каких случаях суд привлекает нескольких лиц // Арбитражная практика для юристов. 2020. № 10 (62). С. 20-28. <https://elibrary.ru/zzggqb>
3. Карпова А.А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессе: понятие и виды // Вестник науки. 2019. Т. 2. № 1 (10). С. 55-57. <https://elibrary.ru/ytsdlf>
4. Сидорова П.М. Процессуальное соучастие истцов // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 52. С. 299-302. <https://elibrary.ru/hhufin>
5. Казакова К.А., Тэрри Д.А. Актуальные проблемы процессуального соучастия в гражданском процессе // Концептуальные пути развития гуманитарных и социальных наук: сб. материалов XXXIV Междунар. очно-заочной науч.-практ. конф. М.: Империя, 2023. С. 21-23. <https://elibrary.ru/efaobn>

References

1. Kuz'michev D.S., Udalov M.I. (2022). Procedural complicity of the defendants. *Yuridicheskii fakt*, no. 163, pp. 40-42. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lhszaz>
2. Stel'makh A.V. (2020). Procedural complicity on the defendant's side. In which cases will the court involve several persons. *Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov*, no. 10 (62), pp. 20-28. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zzggqb>
3. Karpova A.A. (2019). The Institute of Procedural complicity in civil proceedings: concept and types. *Vestnik nauki*, vol. 2, no. 1 (10), pp. 55-57. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ytsdlf>

4. Sidorova P.M. (2022). Procedural complicity of the plaintiffs. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*, no. 52, pp. 299-302. (In Russ.) <https://elibrary.ru/hhufin>
5. Kazakova K.A., Terri D.A. (2023). Actual problems of procedural complicity in civil proceedings. *Sbornik materialov XXXIV Mezhdunarodnoi ochno-zaochnoi nauchnoi-prakticheskoi konferentsii «Kontseptual'nye puti razvitiya gumanitarnykh i sotsial'nykh nauk» = Proceedings of 34th International Full-Time and Part-Time Scientific and Practical Conference "Conceptual Ways of the Humanities and Social Sciences Development"*. Moscow, Imperiya Publ., pp. 21-23. (In Russ.) <https://elibrary.ru/efaobn>

Информация об авторах

Малинина Юлия Викторовна, студентка института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, yulya.malinina.00@bk.ru

Митрофанов Никита Владиславович, ассистент кафедры цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности, преподаватель кафедры правовых дисциплин среднего профессионального образования, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, naiketmitro98@mail.ru

Information about the author

Yulia V. Malinina, Student of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, yulya.malinina.00@bk.ru

Nikita V. Mitrofanov, Assistant of the Civil Procedure, Organization of Judicial and Prosecutorial Activities Department, Lecturer of the Legal Disciplines of Secondary Vocational Education Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, naiketmitro98@mail.ru

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 27.09.2024

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.11.2024

Принята к публикации / Accepted for publication 29.11.2024